



CITTA' DI AVOLA

(Provincia di Siracusa)

DELIBERAZIONE ORIGINALE DEL CONSIGLIO COMUNALE

N° 13

del 11.04.2018

**OGGETTO: APPROVAZIONE DOCUMENTO UNICO DI PROGRAMMAZIONE (DUP)
2018-2020.-**

IL DIRIGENTE AREA FINANZIARIA

Premesso che:

- con D. Lgs. n. 118 del 23 giugno 2011 sono state recate nuove disposizioni in materia di armonizzazione dei sistemi contabili e degli schemi di bilancio delle Regioni, degli enti locali e dei loro organismi;
- in particolare, il nuovo principio contabile concernente la programmazione di bilancio, allegato n.4/1 al D.Lgs. 118/2011, ha disciplinato il processo di programmazione dell'azione amministrativa degli enti locali prevedendo, tra gli strumenti di programmazione, il Documento Unico di Programmazione (DUP); - il DUP descrive gli obiettivi e le strategie di governo dell'Amministrazione Comunale ed indica le misure economiche, finanziarie e gestionali con le quali si potranno realizzare tali obiettivi e costituisce, il presupposto necessario di tutti gli altri documenti di programmazione e per l'approvazione del Bilancio;
- il DUP si compone di due sezioni: la sezione strategica (SeS) e la sezione operativa (SeO). La prima ha un orizzonte temporale di riferimento pari a quello del mandato amministrativo, la seconda pari a quello del bilancio di previsione;

Dato atto che nel DUP devono essere inseriti tutti quegli ulteriori strumenti di programmazione relativi all'attività istituzionale dell'ente richiesti dal legislatore;

Visto l'articolo 151, comma 1, del decreto legislativo 18 agosto 2000, n. 267, il quale fissa, al 31 luglio di ciascun anno, il termine per la presentazione del DUP riferito ad un orizzonte temporale almeno triennale e al 15 novembre il termine per la presentazione della nota di aggiornamento al DUP

Atteso che il termine del 15 novembre per la presentazione della nota di aggiornamento al DUP è meramente ordinatorio ed è coerentemente modificato dalla eventuale proroga del termine per l'approvazione del bilancio di previsione;

Vista la FAQ n. 10 pubblicata da Arconet in data 7 ottobre 2015 la quale precisa, tra l'altro, che la nota di aggiornamento al DUP è eventuale, in quanto può non essere presentata se si verificano le seguenti condizioni:

- *il DUP è già stato approvato in quanto rappresentativo degli indirizzi strategici e operativi del Consiglio;*
- *non sono intervenuti eventi da rendere necessario l'aggiornamento del DUP già approvato;*
- *se presentato, lo schema di nota di aggiornamento al DUP si configura come lo schema del DUP definitivo, pertanto, è predisposto secondo i principi previsti dall'allegato n. 4/1 al D.Lgs. 118/2011;*
- *che la nota di aggiornamento, se presentata, è oggetto di approvazione da parte del Consiglio. In quanto presentati contestualmente, la nota di aggiornamento al DUP e il bilancio di previsione possono essere approvati contestualmente, o nell'ordine indicato;*

Dato atto che con deliberazione della Giunta comunale n. 66 del 16/03/2018, è stato approvato il Documento Unico di Programmazione (D.U.P.) per il triennio 2018-2020, ai sensi del vigente regolamento di contabilità;

Dato atto che la parte seconda della Sezione Operativa del documento è stata aggiornata con particolare riferimento al seguente documento programmatico, inoltre la programmazione **è coerente** con le Linee programmatiche elaborate dal Sindaco ed approvate dalla Giunta, nonché con gli strumenti previsti dall'allegato 4/1 - principio contabile applicato della Programmazione e più specificamente:

1. Programma triennale dei lavori pubblici (si veda la Delibera di G.M. n. 53 del 28/02/2018 in allegato);
2. Programma biennale degli acquisti di beni e servizi (si veda la Delibera di G.M. n. 54 del 28/02/2018);
3. Piano triennale del fabbisogno del personale (si veda la Delibera di G.M. n. 45 del 27/02/2018);
4. Piano triennale delle alienazioni e valorizzazioni del Patrimonio (si veda la Delibera di G.M. n. 64 del 16/03/2018);
5. Piano triennale di razionalizzazione e contenimento della Spesa (si veda la Delibera di G.M. n. 63 del 15/03/2018);

Ritenuto, detto documento, coerente con le norme di finanza pubblica al momento vigenti e con le linee programmatiche dell'Amministrazione, tenuto conto di quanto sopra;

Ritenuto, pertanto, di approvare il DUP 2018/2020 come sopra aggiornato;

Acquisiti gli allegati pareri favorevoli in ordine alla regolarità tecnica e contabile della proposta di deliberazione, resi, rispettivamente dai Responsabili di Servizi e dal Responsabile dell'Area Finanziaria, ai sensi dell'art. 49 del D.Lgs. n. 267/2000;

Visti:

- il vigente regolamento di contabilità;
- il Decreto Legislativo 18 Agosto 2000 n° 267 sull'ordinamento degli Enti locali;
- il Decreto Legislativo 118/2011;
- il P.R.F. Delibera del C.C. n. 47/2014 approvato con Delibera n. 281/2015 dalla Corte dei Conti;

Con voti unanimi favorevoli espressi in forma palese

PROPONE

1. Di dare atto che quanto in narrativa costituisce parte integrante e sostanziale della presente deliberazione;
2. Di approvare il Documento Unico di Programmazione (DUP) per gli anni 2018-2020, allegato al presente Provvedimento, che ne costituisce parte integrante e sostanziale.
 - Di dichiarare il presente provvedimento immediatamente eseguibile.

IL RESPONSABILE SERVIZIO BILANCIO

Dot. ssa Coletta Sebastiana

**PARERI ED ATTESTAZIONI ESPRESSI AI SENSI DEGLI ARTT. 53 E 55 DELLA L. 142/90
RECEPITA CON L.R. 48/91 e integrata con la l.r. n° 30/2000**

In ordine alla regolarità tecnica si esprime parere

Favorevole

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO
BILANCIO E PROGRAMMAZIONE

Sebastiana COLLETTA

IL RESPONSABILE DEL DIPARTIMENTO

Avola; li 19.03.18

In ordine alla regolarità contabile si esprime parere

Favorevole

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO
BILANCIO E PROGRAMMAZIONE

Sebastiana COLLETTA

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO FINANZIARIO

Avola; li 19.03.18

Per l'impegno di spesa si attesta, ai sensi dell'art.55 Legge 142/90, recepita con L.R. 48/91, la copertura finanziaria essendo in atto reale ed effettivo l'equilibrio finanziario tra entrate accertate ed uscite impegnate.

RESPONSABILE DEL SERVIZIO FINANZIARIO

Avola; li _____

**SOTTO IL PROFILO DELLA LEGITTIMITA' SI ESPRIME PARERE FAVOREVOLE, IN
ESECUZIONE ALL'ART.45 COMMA 2 DELLO STATUTO COMUNALE.-**

Avola, li 04/04/2018

IL SEGRETARIO GENERALE

Maria Grazia...

L'anno duemiladiciotto il giorno undici del mese di aprile alle ore 18,45 e seguenti, nella sala delle adunanze consiliari di questo Comune, alla seduta di inizio disciplinata dal comma 1 dell'art. 30 della L.R. 6.3.1986, N° 9, esteso ai comuni dall'art. 58 della stessa L.R., in seduta pubblica prevista dall'art. 31, comma 1 legge 142/90 recepito dalla L.R. 48/91 che è stata partecipata ai singoli consiglieri a norma dell'art. 48 dell'EE.LL., risultano all'appello nominale:

01	Iacono Fabio	P	A	13	Caldarella Stefania	P	A
02	Dell'Albani Sebastiana	P	A	14	Amato Sebastiano	P	A
03	Rossitto Sebastiano	P	A	15	Cancemi Vincenzo	P	A
04	Iacono Paolo	P	A	16	Rossitto Gabriele	P	A
05	Tine' Andrea	P	A	17	Caruso Sebastiana	P	A
06	Caruso Giuseppe	P	A	18	Midulla Giammarco	P	A
07	Tanasi Paolo	P	A	19	Andolina Maria	P	A
08	Coletta Salvatore	P	A	20	Alia Fabrizio	P	A
09	Orlando Antonio	P	A	21	Rametta Giovanni	P	A
10	Guastella Salvatore	P	A	22	Amato Antonino	P	A
11	Inturri Sebastiano	P	A	23	Sano Gaetano	P	A
12	Tardonato Francesco	P	A	24	Urso Tullio	P	A

Risultano presenti n° 19 ed assenti n° 11 **Consigliere Comunale**

Risultato legale, ai sensi del citato comma dell'art. 30 della L.R. 6.3.1986 n° 9, il numero degli intervenuti, **assume la Presidenza l'Avv. Fabio Iacono nella qualità di Presidente del Consiglio comunale.-**

Partecipa il Segretario del Comune Dott.ssa Maria Grazia D'Erba

Dopo l'appello entrano i consiglieri Andolina Maria e Caruso Sebastiana per cui i presenti sono n. 21.-

Aperta la seduta, prima di dare inizio alla trattazione dei punti posti all'o.d.g. **il Presidente** comunica che prima di passare alla trattazione dei punti posti all'o.d.g. i consiglieri possono intervenire solo per comunicazioni urgenti o per la presentazione di eventuali interrogazioni.-

Indi, previa apposita richiesta, concede la parola al consigliere **Alia Fabrizio** il quale rivolge alla Amministrazione alcune segnalazioni inerenti la opportunità di provvedere alla pulizia dell'area di sgambamento, la necessità di disporre il ripristino della recinzione di una area privata in via A. Moro angolo via Segni stante che all'interno del lotto insite uno scavo profondo che costituisce un grave pericolo per la pubblica incolumità nonché la necessità di sistemare un segnale stradale sulla 24 metri che risulta essere stato piegato.

Indi, chiedono ed ottengono la parola i consiglieri:

Inturri Sebastiano il quale ritiene che era necessario acquisire sul Piano triennale delle OO.PP. il parere della commissione consiliare.

Sano Gaetano il quale chiede di conoscere la ragione della convocazione del consiglio comunale in via di urgenza.

Presidente del consiglio comunale: Chiarisce che l'urgenza è motivata dal fatto che i termini per la approvazione del bilancio sono scaduti il 31 marzo u.m. e che, pertanto, era necessaria la convocazione d'urgenza onde evitare interventi sostituiti anche in considerazione che era arrivata una comunicazione dell'Assessorato ee.ll. sulla tempistica per l'adozione del provvedimento.

In considerazione dell'intervento del consigliere **Sano Gaetano** il Presidente chiede che venga messa ai voti il riconoscimento della convocazione in via d'urgenza, il Presidente mette ai voti per appello nominale la verifica del riconoscimento della motivazione di urgenza della convocazione dei lavori del consiglio.

La votazione dà il seguente esito :

Presenti n. 21

Assenti n° 3 (Iacono Paolo – Midulla – Amato Antonino)

Favorevoli n. 13 (Iacono Fabio – Dell'Albani – Tinè – Tanasi – Coletta – Orlando – Guastella – Amato Sebastiano – Cancemi – Rossitto Gabriele – Caruso Sebastiana – Urso – Andolina)

Contrari n° 8 (Rossitto Sebastiano – Caruso Giuseppe – Inturri – Tardonato – Caldarella – Alia – Rametta – Sano)

Viene così riconosciuta la motivazione d'urgenza della convocazione del consiglio comunale.

Presidente passa pertanto alla trattazione del 1° punto posto all'o.d.g.:

Approvazione Documento Unico di Programmazione – DUP – 2018/2020

Inturri Sebastiano: Chiarisce di aver già detto il suo dubbio per quanto concerne il programma triennale dei LL.PP. che a suo avviso doveva essere provvisto di parere di commissione e poi inserito nel DUP.. Chiede alla Segretaria se può dare lumi su questo fatto.

Segretaria Generale Dott.ssa Maria Grazia D'Erba: Si tratta di un documento finanziario che è stato sottoposto alla attenzione della 2^a commissione. Il documento risulta dunque dotato del verbale della commissione. Ai sensi del regolamento del consiglio comunale vigente il Presidente della 2^a commissione, a sua discrezione, avrebbe potuto richiedere il parere delle commissioni che possono essere interessate rispetto al punto. Mi risulta che ciò non è avvenuto, mi risulta che in sede di conferenza dei capigruppo, da verbale, nessuno ha rilevato la necessità di acquisire il parere di altre commissioni, mi risulta che il presidente della 1^a commissione non ha convocato la commissione né in fase di consultazione, né in fase successiva, allo stesso modo mi risulta per quanto riguarda il presidente della 3^a commissione. Si fa riferimento alla 1^a e 3^a commissione perché i documenti che sono allegati al DUP sono più di uno, il Piano triennale ed il Piano delle alienazioni; l'uno fa riferimento ai LL.PP. e l'altro fa riferimento all'urbanistica. Il DUP, ai sensi di legge, ormai ingloba tutti gli atti e chiaro quindi che doveva essere una sensibilità dei presidenti del presidente della 2^a commissione ovvero dei presidenti delle altre commissioni. Per quanto ci riguarda dal punto di vista tecnico il documento risulta dotato del verbale della commissione richiesto ai sensi delle disposizioni vigenti.

Inturri Sebastiano: “ Mi sembra assurdo quello che sta dicendo, non è assolutamente sensibilità del presidente della commissione, deve essere posto alla attenzione del presidente della commissione da parte della amministrazione. Non è assolutamente sensibilità dei presidenti convocare le commissioni per esprimere parere “

Segretaria Generale Dott.ssa Maria Grazia D’Erba: “ Consigliere Inturri , la prego, poiché lei si sta rivolgendo ad un Organo tecnico e non ad un organo politico, la prego di dirmi qual’è la norme del regolamento che dice quello che lei ha detto”.

Inturri Sebastiano: “ Il regolamento prevede parere per ogni proposta ed il programma dei LL.PP. deve essere provvisto di parere , cosa che non è stato fatto e non doveva essere sensibilità del Presidente a convocare la commissione, chiedo al Presidente di rinviare il tutto a data da destinarsi dopo aver acquisto il parere delle commissioni e chiedo che questa richiesta venga messa ai voti “.

Presidente del consiglio comunale: C’è una questione tecnica che va rispettata e quindi è necessario chiarire cosa mettere ai voti, se è una questione pregiudiziale che richiede allora va formalizzata “.

Inturri Sebastiano: “ Il Piano OO.PP. necessita il parere delle commissioni e questo non è stato fatto, secondo me non è possibile approvare oggi il DUP dove è contenuto questo programma triennale delle OO.PP. “

Presidente del consiglio comunale: “ Sulla questione pregiudiziale può intervenire un componente per ogni gruppo consiliare “

Alia Fabrizio: “ Quando viene detto dalla Segretaria in merito “ alla sensibilità dei presidenti delle commissioni “ mi sembra un pochino debole poiché su tutte le proposte per il consiglio è necessario acquisire il parere delle commissioni. Sono necessari dei passaggi per potere dire che l’atto sia perfezionato nei modi in cui la legge o i regolamenti esprimono. Se ci sono degli atti che necessitano del parere delle commissioni, a mio modestissimo parere, non deve essere la sensibilità del Presidente. In questo caso cosa significa che doveva essere il presidente Tanasi a porsi il problema e quindi questi doveva convocare la commissione ed esprimere parere estrapolando il piano dal DUP ? Le proposte predisposte dagli uffici vengono trasmesse al Presidente del consiglio e questi ai sensi del regolamento del consiglio comunale acquisire i pareri. Questo è l’iter che a mio avviso andava seguito. Fare appello ad una mera sensibilità dei Presidenti sui provvedimenti che vanno al vaglio del consiglio comunale, lungi dal dare giudizi su quanto detto dalla segretaria, mi pare fuorviante ai fini della giusta impostazione della discussione. La questione pregiudiziale posta dal consigliere Inturri per me è una questione valida perché attiene ad un aspetto di legittimità delle delibere che andremo ad esaminare e in mancanza di pareri su proposte che sono state conglobate nel DUP.. Chiede a nome del gruppo “ Cantiere Popolare” di votare a favore della pregiudiziale“

Tinë Andrea: “ Effettivamente, quando ho convocato la commissione per la trattazione del DUP e del bilancio, mi sono posto il problema, però leggendo il Regolamento, il Regolamento prevede che il Presidente della commissione può chiedere il parere sui singoli punti alle altre commissioni coinvolte, è una possibilità ma non è un obbligo e per questo non ho chiesto il parere alle altre commissioni . Io avrei potuto chiedere anche il parere di altre commissioni coinvolte ma mi sono fermato lì; ho dato il mio parere, il parere della 2^a commissione“

Presidente del consiglio comunale: “ Per chiarire un po’ la vicenda dà lettura del comma 7 dell’art. 67 del regolamento del consiglio comunale che espleta espressamente quello che ha detto il consigliere Tinè. Il Presidente della commissione, trattandosi di un argomento di un documento che ormai diventa unico e che vengono inglobati, ha la facoltà, e non deve, chiedere il parere di altre commissioni. Detto questo, gli interventi sono stati consumati da parte dei capi gruppo e quindi mettiamo ai voti la questione pregiudiziale per appello nominale come chiesto dal Consigliere Tardonato.

La votazione dà il seguente esito :

Presenti n. 22

Assenti n° 2 (Iacono Paolo – Midulla –)

Contrari n. 13 (Iacono Fabio – Dell’Albani – Tinè – Tanasi – Coletta – Orlando – Guastella – Amato Sebastiano – Cancemi – Rossitto Gabriele – Caruso Sebastiana – Urso – Andolina)

favorevoli n° 9 (Rossitto Sebastiano – Caruso Giuseppe – Inturri – Tardonato – Caldarella – Alia – Rametta – Sano – Amato Antonino)

La questione pregiudiziale viene così respinta.

A questo punto chiede ed ottiene la parola il consigliere Inturri Sebastiano il quale comunica di nutrire dubbi sulla legittimità dell'atto che si va ad adottare e che, pertanto, tutta l'opposizione abbandona l'aula. Indi, prima che il Presidente proceda alla votazione del punto dopo avere accertato che nessun consigliere ha chiesto di intervenire, rientra in aula il consigliere Inturri Sebastiano il quale chiede che la votazione sia effettuata per appello nominale.

Pertanto, il Presidente invita la segreteria a procedere all'appello nominale.

La votazione dà il seguente esito :

Presenti n. 13

Assenti n° 11 (Rossitto Sebastiano – Caruso Giuseppe – Inturri – Tardonato – Caldarella – Alia – Rametta – Sano - Iacono Paolo – Midulla – Amato Antonino)

Favorevoli n. 13 (Iacono Fabio – Dell'Albani – Tinè – Tanasi – Coletta – Orlando – Guastella – Amato Sebastiano – Cancemi – Rossitto Gabriele – Caruso Sebastiana – Urso – Andolina)

La proposta dell'Ufficio viene così approvata

Indi il Presidente mette ai voti la Immediata Esecutività dell'atto che mediante votazione palese per alzata e seduta viene approvata alla unanimità del 13 consiglieri presenti e votanti.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Esaminata la superiore proposta di deliberazione che qui si intende integralmente riportata, munita dei pareri di rito;

Visto il parere del Collegio dei Revisori, allegato;

Visto il verbale della seconda Commissione Consiliare che si allega;

Constatata l'assenza di proposte di emendamenti agli atti;

Uditi gli interventi dei Consiglieri che hanno preso parte al dibattito come da verbale allegato, facente parte integrante e sostanziale del presente atto;

Udito il Presidente, su sollecitazione del Consigliere Sano, sottoporre al Consiglio Comunale l'esame degli estremi di necessità ed urgenza per la tenuta dell'odierna seduta consiliare;

Udito il Consigliere Inturri proporre al Consiglio Comunale la questione pregiudiziale in ordine alla trattazione degli argomenti all'ordine del giorno per le ragioni espresse nel verbale della discussione allegato, facente parte integrante e sostanziale del presente atto;

Udito l'intervento del Segretario Generale;

Vista la determinazione sindacale di nomina dei Responsabili dei Settori e dei Servizi comunali;

Visto il D. Lgs n. 267/2000 e ss.mm.ii;

Vista la L.R. 48/91 e ss.mm.ii;

Vista la L.R. 44/91 e ss.mm.ii;

Visto l'O.R.EE.LL. vigente in Sicilia ed il relativo Regolamento di esecuzione;

Visto il vigente Statuto Comunale;

Visto il Regolamento Comunale per le adunanze ed il funzionamento del Consiglio Comunale;

Visto il vigente regolamento comunale di contabilità;

Esperate le votazioni per appello nominale con il seguente esito:

Esame estremi di necessità ed urgenza:

Consiglieri presenti: 21; Consiglieri assenti: 3 (Consiglieri Iacono P., Midulla, Amato A.)

Contrari: 8 (Consiglieri 1.Sano, 2.Alia, 3.Inturri, 4.Rametta,5.Caldarella,6.Caruso,7.Rossitto S. 8. Tardonato)

Voti favorevoli: 13

Astenutii: 0

Questione Pregiudiziale proposta dal Consigliere Inturri:

Consiglieri presenti: 22; Consiglieri assenti: 2 (Consiglieri: Iacono P e Midulla)

Favorevoli: 9 (Consiglieri 1.Sano, 2.Alia, 3.Inturri, 4.Rametta, 5.Caldarella, 6.Caruso, 7.Rossitto, 8. Tardonato, 9.Amato A.)

Voti contrari: 13 (Consiglieri: 1.Iacono F., 2.Dell'Albani, 3.Tinè, 4.Tanasi, 5.Coletta, 6.Orlando, 7.Guastella, 8.Amato S., 9.Cancemi, 10.Rossitto G., 11.Caruso S., 12.Urso, 13.Andolina)

Astenuti: 0

Proposta di deliberazione dell'ufficio:

Consiglieri presenti: 13

Consiglieri assenti: 11 (Consiglieri 1.Sano, 2.Alia, 3.Inturri, 4.Rametta, 5.Caldarella, 6.Caruso, 7.Rossitto, 8. Tardonato, 9.Amato A., 10.Iacono P, 11.Midulla)

Favorevoli: 13

Astenuti: 0

Contrari: 0

Esperita la votazione per la *dichiarazione di immediata esecutività*, per alzata e seduta

Consiglieri presenti: 13

Consiglieri assenti: 11 (Consiglieri 1.Sano, 2.Alia, 3.Inturri, 4.Rametta, 5.Caldarella, 6.Caruso, 7.Rossitto, 8. Tardonato, 9.Amato A., 10.Iacono P, 11.Midulla)

Favorevoli: 13

Astenuti: 0

Contrari: 0

DELIBERA

Di riconoscere gli estremi di necessità ed urgenza per la tenuta dell'odierna seduta consiliare;

Di non approvare la questione pregiudiziale proposta dal Consigliere Inturri i cui termini sono contenuti nel verbale della discussione allegato, facente parte integrante e sostanziale del presente atto;

Di approvare la proposta dall'ufficio concernente: "Approvazione Documento Unico di Programmazione – DUP 2018/2020";

Di dichiarare l'atto, con separata votazione, immediatamente esecutivo.

IL PRESIDENTE
AVV. FABIO IACONO

IL SEGRETARIO GENERALE
DOTT.SSA MARIA GRAZIA D'ERBA

IL CONSIGLIERE ANTONIO
ANTONIO ANTONIO

DISPOSIZIONE DI PUBBLICAZIONE

Su conforme attestazione del messo comunale, si certifica che copia integrale della presente deliberazione è stata affissa all' Albo Pretorio per 15 gg. consecutivi dal _____ al _____

Dalla Residenza Municipale, li _____

IL SEGRETARIO GENERALE

CERTIFICATO DI ESECUTIVITA'

Il sottoscritto Segretario Generale, visti gli atti d' Ufficio

ATTESTA

Che la presente deliberazione:

- E' divenuta esecutiva:
- Trascorsi 10 giorni dalla data di inizio della pubblicazione

- È stata dichiarata immediatamente esecutiva;

Dalla Residenza Municipale, li _____

IL SEGRETARIO GENERALE

CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE

Il sottoscritto Segretario Generale, CERTIFICA, su conforme, attestazione dell'Addetto, che la presente deliberazione è stata affissa all'Albo Pretorio per 15 giorni consecutivi dal _____ al _____

Dalla Residenza Municipale, li _____

IL SEGRETARIO GENERALE
